VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 120)**
- **Komisji Łączności z Polakami za Granicą (nr 66)**

z dnia 25 października 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 120)

Komisji Łączności z Polakami za Granicą (nr 66)

25 października 2017 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Łączności z Polakami za Granicą, obradujące pod przewodnictwem poseł **Anny Schmidt-Rodziewicz (PiS)**, przewodniczącej Komisji Łączności z Polakami za Granicą, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o repatriacji oraz ustawy o cudzoziemcach (druk nr 1904).

W posiedzeniu udział wzięli: **Henryk Kowalczyk** minister-członek Rady Ministrów, przewodniczący Stałego Komitetu Rady Ministrów, **Sebastian Chwałek** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Michał Błeszyński** zastępca dyrektora Departamentu Legalizacji Pobytu Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami, **Beata Brzywczy** zastępca dyrektora Departamentu Konsularnego Ministerstwa Spraw Zagranicznych, **Mateusz Stąsiek** dyrektor Departamentu Współpracy z Polonią i Polakami za Granicą Ministerstwa Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Ślusarek** prezes Związku Repatriantów RP, **Jakub Wiewiór** i **Karolina Umińska** przedstawiciele Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo -Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Leszek Jasiński**, **Jacek Karolak**, **Kamil Strzępek** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk**, **Radosław Iłowiecki**, **Krzysztof Karkowski**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa na wspólnym posiedzeniu Komisji Łączności z Polakami za Granicą i Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Otwieram posiedzenie połączonych Komisji. Stwierdzam kworum.

W dzisiejszym porządku posiedzenia mamy pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o repatriacji oraz ustawy o cudzoziemcach (druk nr 1904). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to rozumiem, że Wysokie Komisje przyjęły porządek dzienny posiedzenia. Sprzeciwu nie słyszę.

Witam zaproszonych gości, panów ministrów, pana Henryka Kowalczyka przewodniczącego Komitetu Stałego Rady Ministrów, pana Sebastiana Chwałka sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam prezydium połączonych Komisji, pana przewodniczącego Arkadiusza Czartoryskiego, panie i panów posłów oraz zaproszonych na to posiedzenie gości.

Szanowni państwo, informuję, że projekt druku nr 1904 został skierowany w dniu 11 października przez marszałka Sejmu do sekretariatów obydwu Komisji – do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Łączności z Polakami za Granicą – do pierwszego czytania. Przypominam państwu, że zgodnie z regulaminem Sejmu pierwsze czytanie projektu ustawy obejmuje uzasadnienie projektu przez przedstawiciela wnioskodawców, debatę oraz pytania posłów i odpowiedzi rządu. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec dzisiejszego porządku obrad. Zatem przechodzimy pierwszego czytania.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Małgorzatę Wypych, która będzie uzasadniała projekt. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Jeżeli chodzi o kwestie zmian, które są projektowane z późniejszymi też poprawkami na kolejnym etapie, jest to związane z tym, że w obowiązującej ustawie osoby, które złożyły wniosek o wydanie wizy krajowej w celu repatriacji przed dniem 1 maja 2017 r., czyli przed dniem wejścia w życie tej ustawy, wypadły z kolejki, tzn. ta ustawa ma na celu objęcie właśnie tych osób, które już jakiś czas czekają na wydanie wizy krajowej.

Kolejne zmiany dotyczą wprowadzenia określenia „najbliższej rodziny repatrianta", tutaj będzie poprawka dotycząca tego, że to „małżonka repatrianta i małoletnie dziecko lub dzieci". Jest to kwestia, można powiedzieć, też i redakcyjna, ale przede wszystkim zamienienie żeby była możliwość zarówno dla trzyosobowej rodziny, jak i większej. Kwestia zrezygnowania ze świadczenia, które było wypłacane osobom, które przebywały w ośrodku w wysokości 200 zł na rzecz tak naprawdę obowiązującego przepisu, mówiącego o tym, że te osoby mogą mieć wypłacane większe świadczenie – to jest niezmieniane. Kwestie dotyczące organu czy podmiotu, który będzie uczestniczył w repatriacji, mianowicie gminy, czyli samorządu terytorialnego, jest to trochę powrót do tego rozwiązania, które było. Uzasadnieniem tego jest po pierwsze to, że gminy w jakiś sposób już się do tego przygotowywały. Natomiast w związku z tym, że w ciągu 2 lat należy zrobić ewaluację funkcjonowania tego mechanizmu, myślę, że tutaj będziemy sprawdzali, jak to wygląda. Myślę, że pełnomocnik do spraw repatriacji będzie sprawdzał, jak są wydatkowane środki, czy są wydatkowane właściwie, czy są wydatkowane sprawnie, dlatego że są sygnały, że gminy mają problem z wypłatą tych świadczeń. Tak naprawdę głównie chodzi o te osoby, które już występowały o wizę w celu repatriacji, a nie zostały uwzględnione w poprzednim projekcie.

Pozostałe poprawki będę uzasadniała też na bieżąco. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz proszę o zabranie głosu przez stronę rządową. Pan minister Sebastian Chwałek, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Sebastian Chwałek:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jako pełnomocnik rządu do spraw repatriacji mogę tylko podziękować za tę nowelizację. Oczywiście wychodzi ona naprzeciw oczekiwaniom związanym z tym kilkunastomiesięcznym, kilkumiesięcznym de facto stosowaniem obecnie obowiązujących przepisów. Otrzymywaliśmy bardzo wiele różnego rodzaju sygnałów dotyczących wątpliwości, z jednej strony przepisów, co do interpretowania, a z drugiej, co do wysokości środków, które przeznaczamy na pomoc repatriantom na zabezpieczenie dla nich mieszkań.

Propozycja w każdym z przedstawionych zakresów jest oczywiście pozytywna. Oczywistym jest, że zwiększenie środków o kolejne 25 tys. zł na rodzinę, niezależnie od liczby osób w rodzinie, ma duże znaczenie szczególnie przy małych rodzinach. Jeżeli do tej pory dawaliśmy 25 tys. na osobę przy tzw. samotnej osobie, z oczywistych powodów możliwości poszukiwania mieszkania na własność czy nawet na wynajem, czy wkładu indywidualnego kredytu były niezbyt wysokie. Niemniej jednak już przy kwocie 50 tys. na jedną osobę, ta kwota pozwala na myślenie o własnym lokum bardziej poważnie. To jest oczywisty pozytywny element tej ustawy i myślę, że pozwoli przyspieszyć sprowadzanie naszych rodaków do Polski, bo jednak to lokum jest jednym z ważniejszych elementów.

Pozostałe kwestie proceduralne dotyczą kolejki, uwzględniania tych, którzy wcześniej już de facto zostali zarejestrowani w systemie „Rodak". Z oczywistych powodów pojawiły się pewnego rodzaju wątpliwości, jak ich kwalifikować, czy oni mogą uczestniczyć w tej chwili, czy możemy tylko nowych zgłaszających się rejestrować. Żeby nie było tych wątpliwości, tego rodzaju rozwiązanie wyjaśnia to jednoznacznie, jak również pozwala przyspieszyć repatriację. Tutaj jeszcze pozostałe elementy dotyczące już samej procedury też wychodzą naprzeciw oczekiwaniom, one wynikają m.in. ze spotkań z naszymi rodakami np. już tu w kraju. Ponieważ trzeba pamiętać o tym, że mieliśmy tutaj pilotażową grupę ponad 150 osób w ośrodku w Pułtusku, gdzie jeszcze pan minister Henryk Kowalczyk

bardzo ostro działał w tej kwestii, aby pomóc tym osobom, które zostały sprowadzone przez rząd Prawa i Sprawiedliwości do Polski. W tej chwili te osoby w zasadzie wszystkie zostały już rozlokowane, znalazły swoje nowe miejsca zamieszkania, ale pozostają kolejni, których musimy zaprosić do Polski, których musimy tutaj rozlokować, bo jesteśmy naszym rodakom to winni. Myślę, że pan minister jeszcze pewnie będzie chciał coś dodać do tej kwestii, więc oddaję głos panu ministrowi.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana ministra Kowalczyka.

Minister-członek Rady Ministrów, przewodniczący Stałego Komitetu Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, otóż pewne doświadczenia z funkcjonowania tej ustawy pokazały pewne wątpliwości, niedogodności czy nieścisłości i te rozwiązujemy. Z istotnych warunków, to tak jak pan minister Chwałek powiedział, jest to podniesienie o 25 tys. zł pomocy mieszkaniowej na rodzinę po to, żeby mniej liczebne rodziny miały wsparcie znacznie większe. Kolejna rzecz to jest przywrócenie kanału samorządowego, dlatego że oczywiście zostaje ten kanał z dopłatą do własności, do czynszu, czyli pieniądze skierowane do repatrianta, natomiast jeszcze uzupełniamy ten kanał samorządowy, który funkcjonował wcześniej. Mam nadzieję, że tych kilka możliwych kanałów do zapraszania repatriantów spowoduje, że będzie to realnie dużo większa liczba, bo o to nam chodzi, aby ten proces bardzo mocno przyspieszyć. Właściwie to są te zmiany najistotniejsze.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do debaty. Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos? Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Jeszcze o jednej rzeczy chciałam powiedzieć, która może się wydawać pewnym szczegółem, ale jednocześnie była sygnalizowana przez naszych rodaków. Otóż w tym projekcie rezygnujemy z wymogu związanego z deportacją lub zesłaniem przez władze Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich. W tym momencie rezygnujemy z tej przesłanki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chce jeszcze zabrać głos? Dziękuję. W takim razie zamykam ten punkt, zamykam debatę. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1904.

Proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Mam propozycję abyśmy procedowali artykułami i punktami. Ponieważ zakres poprawek jest niewielki, w sensie tylko dwie czy trzy poprawki, więc myślę, że procedowanie w takiej formule powinno pójść sprawnie.

Na początek proszę o zabranie głosu przez Biuro Legislacyjne. Czy są z państwa strony jakieś uwagi natury legislacyjnej?

Legislator Sławomir Osuch:

Może byśmy zwracali uwagi przy okazji poszczególnych jednostek redakcyjnych?

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dobrze. W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, nieco dokonując antycypacji, bo zapoznaliśmy się z treścią proponowanej poprawki dotyczącej dodania jeszcze jednej nowelizacji, czyli ustawy o Karcie Polaka. Oczywiście zmieni się w tym względzie jako konsekwencja także tytuł ustawy. My byśmy potraktowali to jako oczywistą zmianę redakcyjną i przy okazji chcemy zasygnalizować, że jest sporo takich oczywistych zmian redakcyjnych, głównie dotyczących interpunkcji w samym tekście projektu. W związku z tym, czy moglibyśmy uzyskać przyzwolenie

Komisji na wprowadzenie tych oczywistych zmian redakcyjnych bez potrzeby ich zgłaszania w trakcie…

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Przy każdym kolejnym punkcie, tak? Dobrze. Czy jest w takim razie zgoda pań i panów posłów obydwu Komisji na upoważnienie Biura Legislacyjnego do zgłoszenia poprawek i wprowadzania bezpośredniego? Nie słyszę sprzeciwu. Zatem uznaję, że obie Komisje wyraziły zgodę.

Przechodzimy do art. 1 pkt 1. Czy są uwagi pań i panów posłów?

Zaraz, ale jeszcze pytanie. Czy Biuro Legislacyjne, wrócę w tej chwili jeszcze do pańskiej wypowiedzi, czy zgłosicie państwo też poprawkę do tytułu ustawy?

Legislator Sławomir Osuch:

Nie, pani przewodnicząca. Po prostu jak będzie przyjęta poprawka art. 1a, czyli nowelizacja Karty Polaka, już sporządzając sprawozdanie Komisji, automatycznie dokonamy także zmiany tytułu.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czyli rozumiem, że jeśli nie ma uwag pań i panów posłów, stwierdzam przyjęcie tytułu projektu ustawy.

Przechodzimy do art. 1 pkt 1. Czy są uwagi pań i panów posłów? Nie słyszę. Zatem stwierdzam przyjęcie pkt 1 w art. 1.

Czy są uwagi do pkt 2? Pani poseł Wypych, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Pani przewodnicząca, proponuję w art. 1 w pkt 2, w art. 2 pkt 2 wyraz „dziecko" zastąpić wyrazami „dziecko lub dzieci".

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Jeszcze raz, znaczy pkt 2?

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

W art. 1 w pkt 2, w art. 2 pkt 2 wyraz „dziecko" zastąpić wyrazami „dziecko lub dzieci". Jest to ta zmiana, o której mówiłam, ponieważ potem w trakcie ustawy są wymieniani członkowie najbliższej rodziny repatrianta. Jeżeli ktoś będzie to czytał literalnie, to tak naprawdę według obecnej zmiany powinna to być małżonka i małoletnie dziecko, w związku z tym, że to ma być dziecko albo dzieci, czyli jak gdyby obejmować rzeczywiście rodzinę repatrianta.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dobrze, dziękuję. Czy jest sprzeciw Wysokich Komisji wobec przyjęcia zaproponowanej poprawki? Nie słyszę. Zatem uznaję, że poprawka zostaje przyjęta. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli chodzi o inne poprawki niż merytoryczna, Biuro Legislacyjne pragnie zgłosić poprawkę polegającą na tym, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej powinien dodany być artykuł nie ad. 2, tylko 1a, ponieważ ten art. 2 został uchylony, jest w innym brzmieniu. Także powinien być dodany art. 1a.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Ale to jest poprawka redakcyjna?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jest to poprawka legislacyjna, dlatego podaję jako przykład też poprawek, które chcielibyśmy zrobić na upoważnienie i żeby później już nie zgłaszać tego typu właśnie porządkowych uwag. W innych przypadkach też byśmy tego typu uwagi chcieli wprowadzić do sprawozdania.

Natomiast jeszcze jest kolejna uwaga już o charakterze prawnym, taka troszeczkę bez konkretnego rozwiązania. Ponieważ tutaj zostanie wprowadzona definicja „najbliższej rodziny repatrianta", natomiast do ustawy też zostanie wprowadzone pojęcie „ repatriantom i członkom ich rodzin". Tutaj są dwa podobne pojęcia, które w naszej ocenie

w praktyce stosowania tej ustawy mogą rodzić pewne wątpliwości interpretacyjne, jak należy je rozumieć, a w szczególności ich odnoszenie się do siebie. Tutaj na to ewentualnie zwracamy uwagę.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dobrze. Czy jest zgoda pań i panów posłów na przyjęcie uwag Biura Legislacyjnego? Rozumiem, że jest zgoda. Zatem przyjęliśmy art. 1 pkt 2 razem z poprawkami pani poseł Małgorzaty Wypych i Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do pkt 3. Czy są uwagi pań i panów posłów do pkt 3 w art. 1? Nie słyszę. Zatem stwierdzam przyjęcie.

Przechodzimy do pkt 4. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Uwaga ma charakter legislacyjny, mianowicie nasza sugestia polega na tym, żeby dodać w pkt 3 jeszcze literę c), gdyż w dalszej części tego projektu jest uchylany art. 20c. Natomiast w pkt 8 w lit. e) art. 3b nadal jest odesłanie do artykułu, który ma być uchylony. Czyli nasza propozycja polegałaby na tym, że dodać literę c) w brzmieniu: „w pkt 8 w lit. e) skreśla się wyrazy oraz świadczenia, o których mowa w art. 20c ust. 1”.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy pani poseł Małgorzata Wypych ma uwagi?

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Tak, tzn. jest to po prostu konsekwencja tego, że artykuł, który został uchylony miał odesłania i żeby nie było nieporozumień, że jest coś po prostu zawieszone, to jest to konsekwencją tego.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Rozumiem. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawki.

Przechodzimy do pkt 4. Czy są uwagi pań i panów posłów do pkt 4? Nie słyszę. Zatem stwierdzam przyjęcie pkt 4.

Przechodzimy do pkt 5. Czy są uwagi pań i panów posłów? Nie słyszę. Zatwierdzam przyjęcie pkt 5.

Przechodzimy do pkt 6. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie pkt 6.

Przechodzimy do pkt 7. Czy są uwagi pań i panów posłów?

Bardzo proszę pani poseł Wypych.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Pani przewodnicząca, w art. 1 pkt 7 w art. 13 ust. 2 wyrazy „art. 7” zastępuje się wyrazami „art. 7 ust. 1”. Uzasadnieniem tego jest to, że w ustawie obecnie obowiązującej art. 7 składa się z ust. 1 i ust. 2. W naszej nowelizacji jest mowa o zezwoleniu na pobyt stały osób, które pozostają pod władzą rodzicielską, dlatego proponuję właśnie oddać ust. 1 art. 7, gdzie dokładnie właśnie jest mowa o władzy rodzicielskiej. W ust. 2 jest mowa o opiece.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pani przewodnicząca, pani poseł uprzedziła naszą uwagę, również mieliśmy zamiar taką poprawkę zaproponować.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dobrze. Czy jest zgoda Komisji na przyjęcie poprawki proponowanej przez panią poseł? Rozumiem, że jest zgoda. Zatem stwierdzam przyjęcie pkt 7 wraz poprawką zgłoszoną przez panią poseł Małgorzatę Wypych.

Przechodzimy do pkt 8. Czy są uwagi pań i panów posłów?

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Pani przewodnicząca, do pkt 7 mamy taką sugestię, aby do ust. 6, do udzielenia zezwolenia na pobyt stały oraz do karty pobytu stosowało się przepisy działu, czyli nie wydania karty tylko do karty pobytu. Legislatorzy ewentualnie w tej kwestii…

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o odniesienie się.

Sekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Ponieważ dotyczy to wymiany, unieważnienia całego procesu, nie tylko wydania.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Czyli jak rozumiemy, po przyjęciu tej poprawki przepisy miałby szersze zastosowanie.

Sekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Karty Polaka, tak.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W związku z tym tej poprawki nie możemy traktować jako legislacyjnej i ktoś z państwa posłów powinien ją przejąć, a Komisja formalnie powinna przegłosować.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę panią poseł Wypych o odniesienie się do tej poprawki.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Pani przewodnicząca, przejmuję tę poprawkę, tylko bym poprosiła…

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Podanie trzeba napisać właśnie, żeby to przegłosować.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Dobrze, w takim razie, przepraszam, wycofuję swoją zgodę. Wycofuję na razie.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czyli w takim razie ewentualnie poprosimy o zgłoszenie poprawki w drugim czytaniu.

Sekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Dobrze, to nie ma problemu, bo to jest tylko techniczna, żeby doprecyzować sytuację, że ono nie dotyczy tylko wydania, ale też wymiany czy unieważnienia karty.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dobrze, wracamy do procedowania pkt 8. Pani poseł Wargocka, bardzo proszę.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Może już tylko uwaga na marginesie, skoro pójdzie do drugiego czytania, ale jednak słowo wydawanie nie wydanie karty możemy interpretować, że dotyczy całego procesu, jaki jest związany z wydaniem karty. Tu jest słowo „wydawania karty pobytu".

Sekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Tak, bo to jest tylko do wydawania.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy pani chce zgłosić taką poprawkę?

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Nie, nie, ja skomentowałam stan, który jest w projekcie.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dobrze, zatem wracamy do… Bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

W kwestii tego terminu „wydawanie", rzeczywiście mamy tu odesłanie w ust. 6 do działu 7 ustawy o cudzoziemcach, który brzmi: „dokumenty wydawane cudzoziemcom".

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Przechodzimy do pkt 8. Czy są uwagi pań i panów posłów do pkt 8 projektu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj pytanie do ust. 2a pkt 1, w którym czytamy, że osoba uzyskała zezwolenie na pobyt. Czy nie powinno tutaj być dookreślenia, że to ma być pobyt stały, czy to jest celowe?

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Pani poseł.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Raczej tu chodzi o pobyt celowy.

Sekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Różne pobyty są…

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Tak, nie zawężanie tylko do jednego.

Sekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Różne są dokumenty pobytu.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dobrze. Czy jest zgoda na przyjęcie pkt 8? Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do pkt 9. Czy są uwagi pań i panów posłów do pkt 9? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie pkt 9.

Przechodzimy do pkt 10. Czy są uwagi pań i panów posłów? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie pkt 10.

Przechodzimy do pkt 11. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie pkt 11.

Przechodzimy do pkt 12. Czy są uwagi członków Komisji? Nie słyszę.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Uwaga do art. 17a ust. 2, tutaj mamy do czynienia z kaskadowym odesłaniem, ponieważ mówimy o wniosku, o którym mowa ust. 1, a z kolei w ust. 1 mówimy o wniosku, o którym mowa w art. 17 ust. 2. W związku z tym proponujemy, aby w ust. 2 bezpośrednio też odsyłać do wniosku, o którym mowa w art. 17 ust. 2.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec uwag Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Zatem stwierdzam przyjęcie pkt 12 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do pkt 13. Czy są uwagi pań i panów posłów?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Nasza uwaga dotyczy dodawanego w lit. c) ust. 8c. Mianowicie tam mamy fragment: „prowadzących odrębne gospodarstwa domowe w rozumieniu ust. 6". Z tym że w ust. 6, któremu też nadawane jest brzmienie, jest mowa o wspólnym gospodarstwie domowym. Stąd też jest jakby wątpliwość i na pewno nie można rozumieć gospodarstwa odrębnego w oparciu o ust. 6, gdyż tam jest mowa o wspólnym gospodarstwie domowym.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Pani poseł zechce zabrać głos?

Sekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Jeśli można.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Wiemy, że może dojść do sytuacji, w której np. dwóch braci z rodzinami kupi jeden dom, ale nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego. Jest to możliwe teoretycznie, bo jest jeden dom np. dwupiętrowy i każdy będzie miał po jednym piętrze tego domu, ale nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego. Żeby można po prostu było do jednego domu wszystkim dać środki.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Jest to kwestia zastanowienia się, czy rzeczywiście potrzebne jest to dookreślenie w rozumieniu ust. 6.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Po wyjaśnieniu pana ministra pan mecenas jakby sugeruje usunięcie tego ustępu?

Legislator Sławomir Osuch:

Nie, panie przewodniczący, wyrazów w rozumieniu ust. 6, czyli zostałaby cała treść, tylko że nie byłoby tego odesłania do ust. 6, gdzie jest mowa o wspólnym gospodarstwie domowym.

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Doprecyzowanie po prostu. Jeżeli jest zgoda, to jest oczywiste.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy jest zgoda na poprawkę Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Zatem stwierdzam przyjęcie pkt 13 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do pkt 14. Czy są uwagi pań i panów posłów? Bardzo proszę.

Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Jakub Wiewiór:

Jakub Wiewiór, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa. Kasa krajowa pragnie przedstawić, że w projektowanej ustawie pełnomocnik udziela repatriantowi na jego wniosek w drodze decyzji pomocy finansowej na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych. Wniosek ten składa do pełnomocnika na formularzu, który zawiera dane i informacje dotyczące wnioskodawcy, a wśród nich m.in. numer rachunku bankowego właściwy do przekazania środków pomocy finansowej. W tym miejscu chciałbym podkreślić, iż w obecnym stanie prawnym rachunki osób fizycznych prowadzone są nie tylko w bankach, lecz także w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. W związku z powyższym uprzejmie proszę panią przewodniczącą o rozważenie możliwości nadania w art. 1 w pkt 14 w lit. b) w zmienianym w ust. 3 pkt 16 następującego brzmienia: to jest numer rachunku bankowego lub rachunku w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej, dalej właściwy do przekazania środków pomocy finansowej, o której mowa w art. 17b ust. 1.

Chciałbym też wskazać, że przedmiotową poprawkę zgłosiliśmy także pismem do szanownej Komisji, do szanownej pani przewodniczącej, w dniu 17 października br. Oczywiście także posiadamy wersję poprawki do udostępniania w wersji papierowej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dobrze, w takim razie zwracam się do pani poseł Wypych. Czy pani poseł…

Sekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Niech Biuro Legislacyjne ewentualnie się wypowie, czy jest taka potrzeba, jakie znaleźć sformułowanie, które by…

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Tymczasem bardzo proszę, pan minister Kowalczyk chce zabrać głos.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Ponieważ kasy podlegają prawu bankowemu, czy to nie należy tak rozumieć w sposób ogólny?

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Bardzo proszę panią o zabranie głosu.

Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Karolina Umińska:

Karolina Umińska, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa. Chciałam powiedzieć, że w toku prac legislacyjnych niedawno był projekt ustawy dotyczący deputatów węglowych, tam była podobna sytuacja. Projekt przewidywał przekazanie środków osobom uprawnionym na rachunek bankowy i tam również takie doprecyzowanie zostało dopisane w trakcie prac nad projektem, nawet nie było potrzeby zgłaszania poprawki. W związku z tym ten przepis przewiduje możliwość wypłaty tych środków na rachunek bankowy i rachunek w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej, więc jest to, jak się wydaje, taka utrwalona praktyka legislacyjna. Dziękuję bardzo.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Są objęte ustawą, że…

Przedstawiciel Krajowej SKOK Karolina Umińska:

Nie. Jest odrębna ustawa, odrębny akt prawny, ustawa z 2009 r. o Spółdzielczych Kasach Oszczędnościowo-Kredytowych. Jest to odrębny akt prawny i dlatego w naszej ocenie tutaj te rachunki powinny być wyszczególnione.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne zechce się odnieść? Jeśli są wątpliwości, w takim razie proponuje zaczekać z poprawką do drugiego czytania, chyba że państwo macie już stanowisko w tej sprawie. Jeśli nie, to proszę o przygotowanie opinii prawnej i poprawka zostanie rozpatrzona w trakcie drugiego czytania. Czy jest zgoda pań i panów posłów? Dobrze, dziękuję.

W takim razie przechodzimy do rozpatrywania pkt 15. Czy są uwagi pań i panów posłów do pkt 15? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie pkt 15.

Przechodzimy do pkt 16. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie pkt 16.

Przechodzimy do pkt 17. Czy są uwagi pań i panów posłów? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie pkt 17.

Przechodzimy do pkt 18. Czy są uwagi pań i panów posłów? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie pkt 18.

Przechodzimy do pkt 19. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie pkt 19.

Przechodzimy do pkt 20. Czy są uwagi pań i panów posłów? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie pkt 20.

Przechodzimy do pkt 21. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie pkt 21.

Przechodzimy do pkt 22. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie pkt 22.

Przechodzimy do rozpatrywania… Pani poseł, w którym punkcie?

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Po art. 1 proponuję dodać art. 1a, dlatego w tym momencie…

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Art. 1a w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o Karcie Polaka Dz.U. w art. 2 w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „wykaże, że jest narodowości polskiej lub co najmniej jedno z jej rodziców lub dziadków albo dwoje pradziadków było narodowości polskiej, albo przedstawi zaświadczenie organizacji polskiej lub polonijnej działającej na terenie jednego z państw, o których mowa w ust. 2, potwierdzające aktywne zaangażowanie w działalność na rzecz języka i kultury polskiej lub polskiej mniejszości narodowej przez okres

co najmniej ostatnich 3 lat". Uzasadnienie tego było tutaj też ze strony rządowej. Jest to po prostu konsekwencja współistnienia tych dwóch regulacji.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Rozumiem. Dziękuję. Jeszcze dla formalności zapytam, czy rząd chce się wypowiedzieć w tej sprawie. Może pan minister i w kolejności pani poseł.

Sekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Bardzo dziękuję. Tak, ta propozycja oczywiście spowoduje, iż będzie kompatybilny z systemem dotyczącym repatriacji, z systemem przyznawania Karty Polaka. Wiemy wszyscy, że są problemy z uzyskaniem dokumentów potwierdzających po prostu deportację, nie tylko z tymi dokumentami. Miałem okazję niedawno być w Kazachstanie, gdzie rozmawialiśmy z przedstawicielami rządu kazachskiego o ułatwieniach ze strony Kazachstanu w pozyskiwaniu z archiwów państwowych. Oni wyrazili oczywiście przychylność, tylko że też mają świadomość nieposiadania wielu tych dokumentów w ogóle, więc nie ma nawet na podstawie czego potwierdzić. Dotyczy to tak samo pozostałych terenów, gdzie mamy do przesiedlenia jeszcze repatriantów. Nie wszędzie w archiwach są dokumenty, które by stanowiły podstawę do stwierdzenia, że ktoś był deportowany. Niektórzy pojechali z innych powodów, a mimo wszystko niedobrowolnie, i to popieramy tu.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. W takim razie czy jest sprzeciw pań i panów posłów wobec przyjęcia poprawki pani poseł, przypominam, która polega na dodaniu po art. 1 art. 1a? Sprzeciwu nie słyszę. Zatem stwierdzam przyjęcie poprawki proponowanej przez panią poseł.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 2. Czy są uwagi pań i panów posłów do pkt 1 w art. 2 projektu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie pkt 1.

Przechodzimy do pkt 2. Czy są uwagi pań i panów posłów? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie pkt 2.

Przechodzimy do pkt 3. Czy są uwagi pań i panów posłów do punktu 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie pkt 3.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi pań i panów posłów do art. 3 projektu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 3.

Przepraszam, pani poseł Wargocka. Bardzo przepraszam, pani chciała jeszcze zabrać głos w poprzednim punkcie, tak? W tym art. 1a, który pani poseł zgłosiła?

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Chciałam tylko takie spostrzeżenie…

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Do mikrofonu proszę, pani poseł.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Na Ukrainie pozyskałam takie informacje, że są próby nadużywania Karty Polaka. Czy ten okres 3-letni jest okresem wystarczającym, żeby w sytuacji osoby, która nie ma żadnych dokumentów, czy nie okaże się, że nagle liczba działaczy wzrasta, a my mamy duży problem?

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Ten element oczywiście jest tematem naszych uwag i tutaj myślę, że bardziej kompetentne w tej kwestii byłoby Ministerstwo Spraw Zagranicznych co do weryfikacji tych dokumentów. Oczywiście do nas też dochodzą te sygnały, że szczególnie Ukraina bryluje w produkcji bardzo ciekawych różnego rodzaju potwierdzeń, na różnych formularzach. Mamy też świadomość tego, że na Krymie doszło do przejęcia pieczęci państwowych, formularzy, gdzie za niewielkie ponoć pieniądze można było zdobyć różne zaświadczenia. Próbujemy to weryfikować i tutaj też przy udziale Ministerstwa Spraw Zagranicznych będziemy starali się wyeliminować nadużycia z tego tytułu.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do procedowania art. 4 pkt 1.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Tutaj uwaga o charakterze legislacyjnym. Biuro Legislacyjne proponuje skreślenie wyrazów „z zastrzeżeniem ust. 2–4", zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji, ponieważ takie odesłanie wydaje się zbędne, te ustępy są w bliskim sąsiedztwie tego ust. 1. Prosilibyśmy też o upoważnienie do dokonania takich zmian w pozostałych przepisach ustawy.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu. Jak na początku Wysokie Komisje zdecydowały, czyli upoważniamy Biuro Legislacyjne do naniesienia tej poprawki. Zatem stwierdzam przyjęcie art. 4 pkt 1, z poprawką Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do pkt 2. Czy są uwagi pań i panów posłów? Biuro Legislacyjne, tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Nie.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Nie. Nie słyszę. Zatem stwierdzam przyjęcie pkt 2.

Przechodzimy do pkt 3. Czy są uwagi pań i panów posłów? Nie słyszę. Zatem stwierdzam przyjęcie pkt 3.

Chciałabym zapytać Biuro Legislacyjne, bo są dwa ust. 3. Rozumiem, że każdy osobno rozpatrujemy, tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, oczywiście, to jest kwestia po prostu przenumerowania. Natomiast, jeżeli chodzi o ust. 4, czyli ten drugi ust. 3, to mamy wątpliwość, czy jest potrzebne zdanie drugie, gdzie odsyłamy odpowiednio do art. 15 ust. 3 i 5 ustawy nowelizującej z 7 kwietnia 2017 r. Z tym, że w zdaniu pierwszym odsyłamy w całości do art. 15, gdzie jest mowa o przyznaniu finansowej na podstawie art. 15 ustawy, i stąd też jest wątpliwość, czy to zdanie drugie jest potrzebne.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Co na to strona rządowa?

Sekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Raczej jest kwestia w tej chwili legislacyjnej interpretacji, bo chyba intencja jest zrozumiała, i rzeczywiście można by się przychylić się do tego, żeby tego drugiego zdania nie było. Myślę, że na spokojnie jakby jeszcze legislatorzy później stwierdzili, że…

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

W takim razie bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Może w uzupełnieniu tej wypowiedzi, gdyż może to być kwestia interpretacji, bo o ile w zdaniu pierwszym odsyłamy wprost do całego art. 15, o tyle w zdaniu drugim tylko do wybranych ustępów tego samego artykułu odsyłamy odpowiednio. To kwestia właśnie zauważenia subtelności, która może rodzić problemy interpretacyjne.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy jest zgoda pań i panów posłów na propozycję poprawki Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Zatem uznaję, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 5. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zgłosić poprawki?

Bardzo proszę, pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Nie jest to poprawka do tego artykułu, ale jest to ogólna uwaga, wynikająca z tego, że 1 stycznia – mam nadzieję – wejdzie zmieniona ustawa o ewidencji ludności. Moim zdaniem ta ustawa także w niektórych punktach powinna być dostosowana do nowej ustawy o ewidencji ludności. Zauważyłam w tym projekcie, że te odniesienia są do rozwiązań, które stracą swoją moc 1 stycznia, jeśli nowa ustawa o ewidencji ludności zostanie przyjęta, co wskazuje na to, iż została przyjęta tutaj bardzo pozytywnie na Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Jest to moja prośba do Biura Legislacyjnego, aby zechciało pod tym kątem przejrzeć ustawę i wprowadzić rozwiązania, które będą aktualne od 1 stycznia, dlatego że potem będziemy musieli to nowelizować. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy pan minister Chwałek zechce zabrać głos?

Sekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Rozumiem, że jak projekt był przygotowywany, to jeszcze nie można się odnosić do przepisów, które de facto nie obowiązują. Ewentualnie można zastanowić się, czy na poziomie Biura Legislacyjnego dokonać odniesień w ustawie, bo musiałyby być przepisy przejściowe. W zależności od tego, kiedy wejdzie nasza ustawa, będzie miało znaczenie, czy już powinno to być zapisane, czy nie. Jednak myślę, że Biuro Legislacyjne znajdzie odpowiednie antidotum na tę wątpliwość.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do procedowania art. 7. Czy są uwagi pań i panów posłów do art. 7? Nie słyszę.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ze strony Biura Legislacyjnego uwaga, że termin 2-dniowy jest terminem zbyt krótkim. Powinien to być termin standardowy, co najmniej 14 dni, zgodnie z orzecznictwem wynikającym z art. 2 konstytucji. W związku z tym też, że to wpływa…

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Szanowni państwo, przepraszam, jest nas dużo, dwie komisje. Jeśli będziemy wszyscy rozmawiać szeptem, naprawdę do niczego nie dojdziemy. Proszę o chwilę cierpliwości, za chwilę kończymy posiedzenie. Proszę kontynuować.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W opinii Biura Legislacyjnego zgodny z konstytucją byłby termin 14-dniowy.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Co na to strona rządowa?

Sekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Oczywiście w tej kwestii rozumiemy, że standardem jest 14-dniowy termin, który oczywiście można zmienić, jeżeli ku temu nie ma przeciwwskazań. Nie naruszamy tu niczyich uprawnień, wręcz nadajemy możliwości. Można by się nawet pokusić, żeby to miało miejsce z dniem wejścia w życie. Jeżeli to stanowi jednak problem, to 7 dni. My jesteśmy przygotowani, aby realizować, a kolejka oczekujących cały czas jest, więc im szybciej przyjmiemy te przepisy, tym szybciej będziemy mogli je realizować.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Pani poseł Wypych, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowne Komisje, przepis dotyczący właśnie tak krótkiego vacatio legis nie narusza tak naprawdę niczyich praw. Natomiast jest możliwość szybkiego zaczęcia procedowania, szczególnie osób, które oczekują. Tak naprawdę to jest też tym podyktowane.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):
Czyli rozumiem, że pani poseł podtrzymuje brzmienie art. 7 w zaproponowanej formule 2 dni.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):
Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):
Dobrze. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, myślę, że rzeczywiście powinniśmy jednak chyba wprowadzić 14-dniowy okres vacatio legis. Coraz częściej spotykamy się z uwagami w stosunku do posłów, że głosują ustawy, które albo nie mają vacatio legis, albo mają bardzo krótkie. Propozycję 2-dniową można wpisać, ja już powiedziałem tutaj, 48 godzin wpiszmy. To jest naprawdę niepoważne, że w ogóle z taką inicjatywą wychodzimy 2-dniowego vacatio legis. Nie jest to ustawa, która skutkuje tym, że na drugi dzień coś się wielkiego wydarzy, jest jakiś stan zagrożenia albo coś takiego – ta ustawa trochę leży też w Sejmie. W związku z tym możemy wpisać 14 dni. Naprawdę nikomu się krzywda z tego powodu nie stanie, a przynajmniej będziemy w porządku, jeśli chodzi o procedowanie tego typu ustaw.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):
Czy Biuro Legislacyjne chciało zabrać głos?

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Tak. Dziękuję, pani przewodnicząca. Na marginesie dyskusji o terminie vacatio legis chcielibyśmy zauważyć, że brzmienie tego zaproponowanego przepisu może budzić jeszcze jedną wątpliwość interpretacyjną. Mianowicie wnioskodawcy wskazują, że ustawa wchodzi w życie w terminie 2 dni. Czyli tak naprawdę jest to termin niedookreślony. Naszym zdaniem, to powinno brzmieć: „po upływie 2 dni".

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):
Co pani poseł wnioskodawca na tę poprawkę?

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):
Tak, po upływie 2 dni.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):
Dobrze. W takim razie mamy dwie poprawki Biura Legislacyjnego, pierwsza dotyczy…

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Nie, nie, to tylko była uwaga.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):
Uwaga, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:
14 dni, to jest uwaga.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):
W takim razie pan poseł zgłaszał wątpliwość i proponował wydłużenie. Czy pan złożył pisemną poprawkę?

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Dobrze, już przygotowuję.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):
Dobrze. W takim razie głosujemy najpierw poprawkę pana posła dotyczącą wydłużenia vacatio legis. Kto z pań i panów posłów jest za wydłużeniem do terminu… Pan proponuje do terminu 14-dniowego, tak?

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):
14-dniowym, tak.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest wysłużeniem terminu vacatio legis? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Kamil Strzępek:

7 głosów za, 18 przeciw, 2 wstrzymujące.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Zatem stwierdzam odrzucenie poprawki.

Jeszcze zapytam o opinię Biuro Legislacyjne. Mamy do rozpatrzenia drugą poprawkę, którą państwo proponujecie. Czy ona musi zostać poddana pod głosowanie? Zamiana sformułowania „w terminie" na „po upływie" – czy ona musi zostać przegłosowana?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeżeli jest akceptacja Komisji dla takiego rozwiązania, to nie.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy jest akceptacja Komisji na poprawkę, na sugestię Biura Legislacyjnego? Jest. Zatem stwierdzam przyjęcie art. 7 w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne i przez panią poseł wnioskodawcę.

Przechodzimy do głosowania całości projektu ustawy wraz z poprawkami pani poseł oraz Biura Legislacyjnego. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? (31) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jednomyślnie.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Zatem stwierdzam przyjęcie projektu ustawy z druku nr 1904.

Przechodzimy do wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję panią poseł Małgorzatę Wypych. Czy są jeszcze jakieś inne kandydatury? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury. Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek. Posłem sprawozdawcą zostaje pani poseł Małgorzata Wypych.

Stwierdzam wyczerpanie porządku obrad.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.